

ZAPISNIK

sa 25. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 26. lipnja 2019. godine u prostorijama Grada Labina, Titov trg 11 – Velika vijećnica sa početkom u 10,05 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Loreti Blašković, v.d. pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Loreta Blašković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 10,05 sati prisustvuje njih 11 vijećnika i to: Neel Blaes Rocco (SDP), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) i Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Vijećnici: Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Nevina Miškulin (KLGB nositeljica Nevina Miškulin) i Daniel Mohorović (SDP), opravdali su svoj izostanak sa sjednice.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika, Loreta Blašković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Alek Dragojević, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, Silvia Fiamengo, ravnateljica Gradske knjižnice Labin, Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Mihael Vale, Helena Dagostin, Elena Miletić Budanko i Tina Pajić – predstavnici TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupičić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Teo Vuksan, bacc.oec. iz TD Sensum d.o.o. Rijeka, Bojan Bilić, dipl. ing.arh. iz TD PLAN 21 d.o.o. Rijeka, Robi Selan, Roberto Matković, Katarina Šošćarić Perković, Branko Biočić, predstavnici tiska, Silvana Fable, Mario Franković, Mihael Ilić, Radio Labin, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci, od ukupno 17 vijećnika, sjednici je trenutno prisutno 11 vijećnika, te Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

Vijećnik Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) pristupio je sjednici u 10,08 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 12 vijećnika.

Vijećnik Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) pristupio je sjednici u 10,39 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 13 vijećnika.

Vijećnica Vesna Šćira Knapić napustila je sjednicu u 12,00 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 12 vijećnika.

Vijećnik Nenad Boršić (HDZ) pristupio je sjednici u 12,40 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 13 vijećnika.

Vijećnica Neel Blaes Rocco (SDP) napustila je sjednicu u 14,00 sati te Vijeće nastavlja rad sa 12 vijećnika.

Aktualni sat

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) pita:

„Ima jedno pitanje vezano za prometnicu Gondolići -Prtlog . Naime dužina spomenute trase je 3 km, cesta je u jako lošem stanju, uska, nepregledna, njome se teško mimoilaze dva automobila a za ljetnih mjeseci i prilikom povećanog prometovanja problem sigurnosti postaje još izraženiji.

Znam da je riječ o Županijskoj Cesti međutim moje je pitanje da li Grad može kako apelirati na Županiju odnosno Županijske ceste kako bi se spomenuta dionica sanirala i proširila.

Ujedno bih i pohvalila odjel za komunalne djelatnosti, a odnosi se na moje prošlo vijećničko pitanje postavljanje kanti za otpad na više lokacija u Prtlogu i sanaciju makadamskih putova . Raduje me da je i jedno i drugo realizirano.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara:

„Zahvaljujem vijećnici Alenki Verbanac na postavljenom pitanju.

Slazem se sa svime rečenim, prometnica je u stanju u kojem je, točno je i da je prometnica u nadležnosti Županijske uprave za ceste što ne znači da Grad Labin ne želi na bilo koji način pomoći i ako treba čak malo i učestvovati u radovima na njezinoj rekonstrukciji. Ove godine je suradnja Grada Labina sa Županijskom upravom za ceste bila jako dobra, ove godine je Županijska uprava za ceste jako puno investirala na rekonstrukciju dionice na Vinežu, još uvijek su u tijeku radovi na proširenju prometnice na potezu od novog rotora u Rapcu skroz do mosta, te bih volio da i slijedeće godine bude tako plodonosna suradnja. Planovi sa Županijskom upravom za ceste su i za dalje dosta široki, barem s naše strane, napravljen je projekt rekonstrukcije županijske ceste na potezu Kapelica, napravljen je i jedan tzv. dogovor vezano za radove na cestama prema Rapcu (treba sanirati glavni kolnik, na par mjesta je oštećen zbog prometa) i sada i ova treća dionica ceste koja traži jedan malo jači zahvat, izgradnju širih, jačih, stabilnijih bankina, možda i koje proširenje u pojedinom kritičnijem zavoju, ali mislim da tamo najveći problem nastaje nakon velikih kiša i najbolje bi bilo da se za tu prometnicu odradi jedna prava projektna dokumentacija za kompletnu rekonstrukciju ceste.“

Alda Miletić (IDS-HNS-HSU) pita:

„Prema projektnoj prijavi Grad Labin je dobio 2,5 milijuna kuna bespovratnih sredstava za obnovu šohta koji je većim dijelom zahrđao. Izabran je izvođač radova. Ograđeno je područje oko šohta i time su radovi počeli, molim gradonačelnika hodogram aktivnosti i dali će do kraja godine obnova bit gotova.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara:

„Zahvaljujem vijećnici Aldi Miletić na postavljenom pitanju.

Raduje da javnost jako prati čak i ovaj prvi nulti početak radova na pripremi i osiguranju gradilišta i svega potrebnog. Radovi moraju biti gotovi do kraja godine jer je to uvjet Europske unije koja je dala novce i sve ćemo učiniti da radovi budu gotovi i prije roka, kao i do sada što smo radili kod svih većih radova koji su redom svi izvršeni prije roka (ulica Alda Negrija, rotor Rabac, cesta Kapelica itd.). Projekt je vrlo kompleksan, radi se zamjena temeljne konstrukcije i mora se najprije napraviti među-potporna konstrukcija, te tek nakon toga ide sve ostalo. Molim građane i za strpljenje i za oprez jer će jedno vrijeme dio iskopa biti otvoren, te će radovi u jednom trenutku biti i vrlo atraktivni, a također su i vrlo zahtjevni i teški, te će se svakako voditi računa da se radovi naprave kako treba, u roku i kvalitetno.“

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) pita:

„Vezano je za parking na rivi i općenito prometnu regulaciju na samoj rivi. S obzirom da je Labin-u 2000 istekla koncesija za parking, a javni natječaj koji je trebao regulirati pitanje parkinga je poništen. Da li imamo kakvo prijelazno rješenje za ovu turističku sezonu koje bi barem malo na neki način reguliralo ovu problematiku? Trenutno se Rabačkom rivom prometuje 0-24h bez ikakve zabrane i naplate parkinga.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara:

„Zahvaljujem vijećniku Đulijanu Kosu na postavljenom pitanju.

Stari ljudi znaju često reći da vrijeme pokaže puno toga, sjećam se reakcije javnosti prije nepunih četiri, pet godina kada su postavljene prve rampe i kada je tadašnja reakcija javnosti bila „maltene“ na rubu opće narodnog ustanka protiv tih rampi, sada kada su rampe skinute, javnost traži rampe, te zaključujem da je to sve vrlo interesantno za sagledati s jedne druge dimenzije. Odmah da i smirim i pojasnim da se sada postavljaju nove rampe, ali ne na lokaciji gdje su bile do sada i vjerujem da će do sredine idućeg tjedna biti postavljena nova rampa na samom ulazu u rivu, gdje su sada bili kontejneri za smeće TD 1. MAJ d.o.o. Labin koji se sada premještaju/zamjenjuju tj. postavljaju se polupodzemni kontejneri na novoj lokaciji. Druge dvije rampe su već postavljene i to jedna sa strane ulice Slobode prema „maloj đirini“ i druga u blizini ugostiteljskog objekta Pentola i vjerujem da će do ponedjeljka, utorka idućeg tjedna ove dvije rampe ići u funkciju, tj. nakon što se prethodno uredi parkiralište u ulici Slobode, koji radovi su pri kraju. Slijedi zajednički sastanak da se odredi satnica rampi, treba znati da je ovo prva godina tj. godina prilagodbe novoj regulaciji, a vjerujem da će iduća godina biti prava godina koja će biti i konačno rješenje za rivu u Rapcu.“

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), pita prvo pitanje:

„Sredinom prošlog mjeseca je u jednom mediju direktor ŽCGO Kaštijun, Darko Višnjić, priznao da ŽCGO Kaštijun ima brojne nedostatke, a za sve je, tvrdi, odgovoran izvođač radova, odnosno grčka tvrtka Helector. Ističe kako neki krucijalni dijelovi u pogonu nisu napravljeni kako treba i da samo postrojenje ima niz tehničkih nedostataka.

Također izjavljuje, da bi se pogon doveo u red, potrebno je uložiti dodatnih **16,1 milijun kuna**, a o tome je još u veljači 2018. godine sklopljen ugovor između Istarske županije, Grada Pule, Kaštijuna i Fonda za zaštitu okoliša.

S obzirom da je ugovor sklopljen prije skoro godinu i pol dana, a mi građani tek sada dobivamo informaciju o tome – postavljam pitanje:

Da li je navedeni iznos, od 16,1 milijun kuna ukalkuliran u obračun cijene koji mi plaćamo od početka rada tog centra, Kaštijuna?

Da li su poduzete ikakve mjere prema izvođaču radova, za kojeg direktor Kaštijuna kaže da nije dovršio posao kako treba – postoje li ikakva garancija naplate takvih grešaka od strane izvođača ili je opet, u skladu sa hrvatskim običajima, greška odgovornih prebačena na teret građana?

Dakle, nije poanta u tome tko je kriv, nego što se poduzima pri tako izdašnim financijskim gubicima – da li se pokrivaju nekim garancijama, tužbama ili se rješavaju podizanjem cijena koje moraju platiti građani jer su im te "greške" ukalkulirane u račune.“

I drugo pitanje:

„Proteklih godina, uslijed povećanja mutnoće izvora F. Gaja i Kokoti (zbog povećanih količina oborina) nije bilo potrebe za priključivanjem na izvor Rakonek, jer se Labin i Labinština izvukla sa vlastitim izvorima i Labinština je stalno na mreži imala zdravstveno ispravnu vodu.

Ova rečenica je ujedno vaš citat iz Zapisnika sa 24. redovne sjednice iz 2016.g.

S obzirom da se izvor Kožljak koristi manje od dopuštenog, postavljam pitanje:

Koliko se vode kupilo u 2019.g. (u kubicima i po cijeni) priključivanjem na izvor Rakovnik, te zbog čega se nisu koristili izvor Kožljak i ostali izvori kao proteklih godina – da li je to isplativije i da li je bolja voda iz Rakovnika?

I jedno retoričko pitanje – bolje je kupiti vodu i ulagati u priključke tuđih izvora nego u infrastrukturu u svojoj zajednici – gledano dugoročno i za javne potrebe?!“

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, odgovara da će se odgovor na prvo pitanje dati u pisanom obliku s obzirom da direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin Alen Golja nije prisutan na sjednici.

Dino Škopac, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin, odgovara na drugo pitanje:

„Što se tiče mutnoće i vremenskih prilika i neprilika koje su je uzrokovale, svih ovih godina se borimo s mutnoćama jer smo na takvom području i takav smo karakter vodovoda i imali smo pročišćavanja vode. Sada je još zakonska granica mutnoće 4 NTU-a, a nagovještaj EU je da će se ta granica smanjiti na 1 i 0,5 NTU-a u budućem razdoblju od 2023 do 2025/6. kada će biti vrijeme privikavanja cijele Europske unije. Vodovod Labin se na vrijeme pripremio na situacije kada mutnoća postigne takve razmjere i da se ne bi s time borio uložio je u crpnu stanicu na području Vodovoda Pula, izvor Rakonek i na dodatni cjevovod kako bi imali još jednu varijantu kada dolazi do mutnoće. Znamo da smo nekada imali i obvezu prokuhavanja vode, bile su postavljene cisterne s vodom za građanstvo itd., toga zadnjih godina više nema i nije potrebno. Što se tiče vode i njenog cirkuliranja po Istri, vodoopskrbni plan Istarske županije upravo predviđa bolje povezivanje svih vodovoda i svih izvorišta kako bi se voda koristila tamo gdje treba kada treba, naime, voda ne poznaje administrativne granice, npr. Buzetski vodovod radi na povezivanju svojih izvora, Buzet i Pula su povezani s Brtoniglom, a Vodovod Labin je povezan s Vodovodom Pula s obzirom da dijelimo Dolinu Raše. Cifra u kubicima oko 40000 kubika puta 2,00 kune je ono što se ove godine kupilo od Vodovoda Pula uslijed 2 ili 3 mutnoće i za to vrijeme nismo imali troškove vlastite proizvodnje.“

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) daje dodatni komentar da joj je direktor svojim izlaganjem potvrdio da je isplativije ulagati u tuđe izvore nego koristiti vodu iz naših izvora koja neupitno teče i teče, barem ga je ona tako shvatila, kaže.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, odgovara i pojašnjava da svaki izvor vode tj. vrelo ima svoju izdašnost koja ovisi o vremenskim prilikama. Iz svih naših izvora zna isticati voda, a ti izvori znaju i biti manjkavi i zato imamo na raspolaganju preko 300 l u sekundi nominalne vrijednosti dok nam je npr. po ljeti kada ima manje dotoka i manje padalina dovoljno 140 l/sec. Također, pred nama je i reorganizacija vodnog sektora, a kada se radi vodoopskrbni plan onda se ne gleda granica općine, grada, županije, nego se voda dovodi tamo gdje je potrebna.

Željko Ernečić (SDP) pita:

„Molim da mi se dostavi popis privatnih i pravnih osoba koje po bilo kojoj osnovi imaju dug prema gradu Labinu veći od 50.000,00 kuna.

Obrazloženje:

Na 24. sjednici Gradskog vijeća saznali smo da je poduzeće Faraguna investment d.o.o. dužno gradu Labinu iznos od 557.000,00 kn.

Znamo da je to poduzeće 1994. godine dobilo u koncesiju labinsku tržnicu. To ne bi bilo moguće da vlasnik poduzeća nije bio blisko povezan sa strankom koja je tada bila na vlasti u Labinu.“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.
Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, odgovara da će se dostaviti pisani odgovor.

Željko Ernečić (SDP) kaže da je upravo dobio od kolege vijećnika Daniel Mohorović (SDP) pismo kojim podsjeća da još nije odgovoreno na njegovo vijećničko pitanje postavljeno na 24. redovnoj sjednici Gradskog vijeća 7. svibnja 2019. godine, kada je podsjetio i ponovno pitao isto vijećničko pitanje koje pitao na 20. sjednici 11. prosinca 2018. godine na koje je tada dobio pisani odgovor s kojim nije bio u cijelosti zadovoljan, te je isto pitanje malo prošireno ponovio i na sjednici Vijeća 7. svibnja 2019. godine, da li Grad Labin namjerava izraditi posebnu programsku aplikaciju putem koje bi građani mogli aktivno sudjelovati u kreiranju Proračuna, i to ne samo za građane brže, jednostavnije, lakše predlaganje proračuna nego i aplikaciju koja će biti prva takva, nova u Istri i u Hrvatskoj, potpuno drugačija od drugih (poboljšana verzija one Riječke i one Sisačke), koja će omogućiti i uvid u svaki račun ovog Grada. Ovakva transparentnost je u interesu i oporbi u Vijeću, postavljati će manje pitanja, ali je u interesu i gradskoj upravi, a svakako i građanima Grada Labina. Gradonačelnik je obećao pisani odgovor na pitanje. Do danas se odgovor nije dobio. Moli odgovor danas.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, odgovara da će se dati pisani odgovor.

Željko Ernečić (SDP) u ime Kluba vijećnika SDP-a pita i kaže da se u Gradu Labinu promijenio lokalni prijevoznik i da su cijene lokalnog prijevoza poskupile, čini mu se da je cijena karte sada 10,00 kuna i da izgleda da umirovljenici nemaju pravo na neki popust, dok su ga do sada imali i zato pita da li će umirovljenici dobiti neku povoljniju cijenu za lokalni prijevoz jer oni uglavnom najviše i koriste taj lokalni prijevoz.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti odgovara na pitanje vezano za auto prijevoznika i kaže da se promijenila vlasnička struktura, a u stvari auto prijevoznik je ostala ista pravna osoba. Što se tiče sufinanciranja prijevoza za umirovljenike i za domaćice i nezaposlene, starije od 60 godina, Grad Labin i dalje u svom Socijalnom programu ostaje kod sufinanciranja/subvencioniranja dijela pokazne karte u istom iznosu za

2019. godinu, a naravno ukoliko se vidi da su se iznosi karte značajnije povećali sigurno će se i reagirati za 2020. godinu, kada se bude donosio Proračun Grada Labina.

Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) kaže da ima više jedan prijedlog nego pitanje, te se i unaprijed zbog toga ispričava, ali neće biti u mogućnosti predložiti kasnije jer će morati zbog poslovnih obveza ranije otići sa sjednice. Vežano za nagrade Grada Labina, a ponukana prijedlozima/inicijativama koje su stizale, predlaže da se možda razmisli o uvođenju jedne nove nagrade u kategoriji rada s djecom i predlaže da to bude u kategoriji osnovnoškolskog odgoja i srednjoškolskog odgoja jer smo svjedoci koliko iznimne rezultate postižu naša djeca, između ostalog i zbog vrlo aktivnog i kvalitetnog rada profesora i pedagoga s njima, te predlaže da to bude novčana nagrada. Moli Gradonačelnika za njegov komentar na ovaj prijedlog.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, kaže da sada iznosi isključivo svoj osobni stav o prijedlogu, da smo svjedoci da je naša kompletna, ne samo labinska i istarska, nego hrvatska predškolska, osnovnoškolska i srednjoškolska struktura ljudi koja radi s našom djecom realno potplaćena, ali usprkos tome imamo puno sjajnih ljudi koji su samoinicijativni i koji ne prezaju od svoga slobodnog vremena, od dodatnog truda i napora i svega ostalog i daju cijeloga sebe, a ne da samo odrade svojih 8 sati koliko ih Država plaća. Labin kao grad djece je zadnjih godina jako puno uložio u naše najmlađe, u infrastrukturu počev od vrtića, osnovnih škola, srednje škole, te osim što se ulaže u infrastrukturu, vjeruje da će se svi složiti, treba ulagati i u ljude, jer jedno bez drugoga ne može. Zato misli da bi bila jako lijepa gesta prema prosvjetnim djelatnicima da se izdvoji jedna posebna nagrada i u toj kategoriji, osobno podržava ovu ideju/prijedlog s time da prijedlog/ideju treba prethodno dobro razraditi i onda utvrđeni prijedlog raspraviti na Vijeću.

Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) dodatno kaže da smo svjedoci kako se u kategoriji sporta u radu s djecom napravi jedna jako lijepa manifestacija gdje se predstave i svi nominirani i svi oni koji su dobili nagrade, te sugerira da i ova nagrada možda bude u takvom jednom stilu, da se i tu spomenu svi nominirani da se čuje za svu tu vrijednu i uspješnu djecu ali i za profesore i pedagoške radnike koji provode puno svoga vremena u radu s tom djecom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje Aktualni sat u 10,38 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 25. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 24. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ usvojilo Zapisnik sa 24. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Revizije Akcijskog plana energetske održivosti razvitka – SEAP“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Teo Vuksan, bacc.oec. iz TD Sensum.d.o.o. Rijeka.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Neel Blaes Rocco (SDP) i Željko Ernečić (SDP).

Neel Blaes Rocco (SDP) iznosi da bi voljela da se uz ovu prezentaciju reklo više o Horizon 2020 jer je postojao plan koji se nije izrealizirao i sad se išlo na novi rok 2030 jer nismo uspjeli do 2020. U dokumentu je vidljivo da se povećala emisija CO2 za 26%, ne samo što se nije smanjilo za 20% nego se i povećalo u periodu od 2008. do 2017. godine. To govori da takav dokument ne valja ništa ako nije popraćen sa konkretnim mjerama, u dokumentu ima puno prijedloga. Predlaže Gradu da se u roku od par mjeseci napravi jedan konkretan plan gdje bi se moglo vidjeti ne samo što namjeravamo, npr. održavat ćemo edukacije sa građanima, nego konkretno što želimo dostići na takav način da kasnije možemo mjeriti što smo napravili. Smatra da je bez toga ovakav dokument bezvrijedan.

Željko Ernečić (SDP) iznosi da je iz dokumenta vidljivo da je najveći generator tih emisija promet i tu se očekuju najveće uštede. Pita koliko je to realno očekivati ukoliko se uzme u obzir konfiguracija terena naše sredine, npr. mjere uvođenja električnih automobila i bicikla. Uvođenje električnih automobila je primjerenije za neke druge bogatije i razvijenije sredine, ne zna koliko će ovdje kod nas ljudi kupiti električne hibridne automobile u tih desetak godina koliko imamo. Ne zna koliko javni prijevoz može utjecati na uštedi emisija CO2 sa ovom raštrkanom strukturom naselja. Zanima ga koliko je realno da će se ta ušteda u prometu zbilja i ostvariti.

Teo Vuksan iz tvrtke Sensum.d.o.o. iz Rijeke odgovara da potpisom sporazuma gradonačelnika otvorena je platforma conventions of majors gdje Grad Labin ima svoj profil i gdje se može vidjeti koliko je potrošeno, iz reviziranog SEAP-a će biti uneseni podaci za 2017. godinu, te se tu može vidjeti povećanje odnosno smanjenje. Na pitanje koliko je to sve realno, on ne može dati odgovor. Predložene mjere ostavljene su gradu na odluku da li će se implementirati. Ukoliko se implementiraju realno je da će doći do smanjenja.

Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara na konkretno pitanje vijećnika Željka Ernečića. Vezano za zgradarstvo, ističe da kad je TD Labin stan d.o.o. počinjalo, svi su govorili da ono što oni rade nema smisla, a danas je Labin jedan od najljepših gradova u Republici Hrvatskoj zahvaljujući upornosti i uz sve to imamo zadovoljne ljude i manju potrošnju energije. Rezultate će kasnije čuti od direktorice u Izvještaju o poslovanju TD Labin stana d.o.o. S obzirom na malu površinu grada i mali broj ljudi, rezultati CO2 u tonama u usporedbi sa New Yorkom, ne mogu biti usporedivi. No, svi moramo krenuti od sebe, svatko nešto treba odraditi ne samo da smanjimo potrošnju energije nego da očuvamo planet onakav kakav smo preuzeli od svojih djedova te će i grad Labin uskoro na sjednici Gradskog vijeća imati prezentaciju Strategije upravljanja prometom koja se djelomično bavi tim pitanjem i koja će nam dati konkretne odgovore na ponuđene mjere. Prije par godina desila se kompletna zamjena živinih lampi i prešlo se na natrijeve visokotlačne, znamo koliko smo uštedili i znamo da ćemo natrij zamijeniti LED rasvjetom i vjeruje da ćemo to uspjati osigurati preko europskih sredstava. Ovo danas je samo predkorak da Grad može ući u aktivnosti i vjeruje da smo jedni od najbržih po aktivnostima na smanjenju potrošnje CO2 te se nada da će se otvoriti natječaj za obiteljske zgrade te je sada trenutak kada ne bi trebali postavljati pitanja zašto nego krenimo.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Revizije Akcijskog plana energetski održivog razvitka – SEAP.

AD. 3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti na postupak donošenja Strategije s planom prilagodbe klimatskim promjenama Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Teo Vuksan iz tvrtke Sensum.d.o.o. iz Rijeke.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Neel Blaes Rocco (SDP).

Neel Blaes Rocco iznosi komentar vezano za tablicu 1 na stranici 16. gdje se navodi da je za obilnih padalina stupanj rizika od nepogoda nizak i da je očekivana promjena smanjenje. To je čudi jer kad čuje nešto od klimatskih eksperata, uvijek se govori o tome da vrijeme ide u ekstreme, da će biti više suše, padalina, obilne kiše, možda to ne vrijedi za Istru i za Hrvatsku, pa moli komentar u vezi toga. Također moli komentar na tekst da je rizik od poplave umjeren, a rizik od obilnih padalina nizak, za jedno se očekuje smanjenje, a za drugo nije poznato, smatra da su te dvije stvari povezane, pa moli da joj se isto pojasni.

Teo Vuksan iz tvrtke Sensum.d.o.o. iz Rijeke odgovara da će odgovor na pitanja poslati putem e-maila nakon konzultacije s kolegama zašto su takva odstupanja budući da on osobno nije radio na ovom dokumentu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 2 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na postupak donošenja Strategije s planom prilagodbe klimatskim promjenama Grada Labina s obvezom dostave pismenog odgovora na pitanja vijećnice Neel Blaes Rocco.

AD. 4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Željko Ernečić (SDP), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU).

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ističe da je izvukla iz izvješća par natuknica po pitanju kvalitete i zaštite okoliša, rečeno je da je temeljna zadaća Vodovoda osigurati ekološku sigurnu odvodnju vodeći računa o zdravlju potrošača i očuvanju okoline od zagađivanja. Zanima je kada će se ta politika početi primjenjivati s obzirom na nenasan smrad na koji ukazuju stanovnici na Starcima i nenasan smrad pored Krapanskog kanala koji više od nekoliko desetljeća ugrožava zdravlje i kvalitetu života. To se već dešava, pa ne zna na koji način se vodi računa o očuvanju zdravlja. Smatra da u izvješću nedostaju slikovni prikazi kao što druge gradske firme imaju, npr. od fasada do kontejnera. Tu bi bio slikovni prikaz Krapanskog kanala pa bi čak preko slike mogli dočarati te mirise s obzirom na sadržaj istog. Isto tako nedostaju slikovni prikazi svih izvora na Labinštini naročito onih koji se ne koriste u punom kapacitetu, jer puno ljudi vjeruje u ono što vidi pa bi možda i reagirali na neke stvari i pri tom prvenstveno misli na izvore Plomin i Kožljak. Nedostaje strategija upravljanja infrastrukturom koja se nekad pravdala skupoćom investicijskih ulaganja pa se ulaže u priključke na tuđe izvore. Nekad su sami iskazivali na potrebu veće iskoristivosti izvora Plomin i Kožljak pa moli da joj se odgovori gdje je zapelo. Što se tiče gubitaka, formula izračunavanja gubitaka izračunava se kao omjer između isporučene odnosno zahvaćene i prodane vode,

smatra da je prikazan krivi postotak, pa bi takvi podaci i izračuni trebali biti točni. Nadalje, što se tiče fiksne naknade za izračunavanje na Labinštini iznosi 25,00 kn bez PDV-a dok primjerice Pula plaća 15,00 kn pa je zanima zašto mi plaćamo tako visoku naknadu. Građani trebaju znati da se ona plaća bez obzira na utrošak vode, potrošili 0 cm³ ili 14 i pita da joj se odgovori koji je iznos te stavke za prošlu godinu, na godišnjoj razini, koje vrste troškova i koliki je trošak po osnovi prikupljenih prihoda po toj stavci. Možda je mali pa bi se trebao još povećati. Što se tiče internet stranice, redovito ju kritizira jer ima razloga. U izvješću je rečeno da je Skupština društva održala pet sjednica, od toga su samo dvije prikazane na Internet stranici, pa ako su poslovna tajna neka se tako označe, također Nadzorni odbor je održao tri sjednice od kojih je samo jedna objavljena na Internet stranici. Stoga moli da se bolje ažurira internet stranica kako bi se moglo pročitati više od onog što je stavljeno u izvješće.

Željko Ernečić (SDP) ima formalni prigovor na izgled izvještaja koji je praktički nečitljiv na tabletima jer je izvještaj isprintan pa onda skeniran i stavljen u PDF format, takav dokument nije pretražljiv, ne može se upisati neki termin i tražiti na kojoj stranici se nalazi i nepregledan je. Ostala trgovačka društva nemaju takve izvještaje pa sugerira da slijedeći put bude to napravljeno kako treba, a spreman je i pomoći ako treba. Druga primjedba se ponavlja, jer u izvještaju nema prikaza kvalitete vode na izvorima, do prije par godina unazad bila je praksa da se u izvještaju to prikazuje. Zadnjih dvije tri godine toga više nema, a jedan od argumenata zašto toga nema je da se ti prikazi mogu pronaći na Internet stranicama Zavoda za javno zdravstvo Istarske županije, no on ih nije uspio pronaći. Npr. Vodovod Pula ima te podatke detaljno po mjesecima. U izvješću o poslovanju trgovačkog društva Vodovod Labin d.o.o. nema riječi o projektu odvodnje aglomeracije Raša Labin. Drukčije je kad su podaci na papiru i kad se mogu uspoređivati sa riječima sa govornice. Pita da li izrada tih dokumenata ide po planu, da li se poštuju rokovi, jesu li ishođene dozvole, da li su riješeni imovinsko pravni odnosi, kada će projekt ići prema Jaspersu ili je već išao. Lani je bilo rečeno da će se to desiti do ljeta ove godine pa smatra da bi bilo dobro da su te stvari bile navedene u godišnjem izvještaju, pa ako nisu da se bar odgovori na sve navedeno.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ima primjedbu na materijal za kojeg također smatra da bi se trebao raditi tako da ga se može pratiti, a ne da je skeniran. Drugi komentar odnosi se na financije, potraživanja su skoro 20% od prometa, puno potraživanja je starije od dva mjeseca, a i od godine dana pa do dvije, tri četiri godine. Zanima ga što se po tome radi jer to nije mali iznos. Moli da mu se objasni da ako je dobit 403.000,00 kn kako nakon oporezivanja može biti 115.000,00 kn. Koja je to struktura poreza koja se plaća, ako je nakon oporezivanja takva neto dobit, da li je sve napravljeno po zakonu. U realnom sektoru, u poduzetničkom računovodstvu to tako nije.

Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) u ime Kluba IDS-HNS-HSU traži da se izdvojeno prikaže koji je status projekta odvodnje, jer su svi zainteresirani kako to napreduje i pita što vijećnici moraju po tom pitanju još napraviti.

Dino Škopac, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. odgovara da su u izvješću dani slikovni prikazi investicija, a izvješće je napravljeno u skladu sa primjedbama Gradskog vijeća iz prošle godine i slično izvješćima susjednih Vodovoda, a to su Buzet, Rijeka, Ponikve, Pula, itd. Svi se konzultiraju kod izrade izvješća i ona su vrlo slična što se može vidjeti na svim Internet stranicama. Što se tiče objavljivanja izvještaja sa Skupštine i Nadzornog odbora, na Internet stranicama otkad je donesena odluka, svi izvještaji i zapisnici se objavljuju nakon što se potvrde na slijedećoj sjednici. Prije toga objavljuju se samo kratki osvrti o donesenim odlukama. Što se tiče primjedbe o zaštiti okoliša, Vodovod Labin posjeduje ISO 9001 i 14001 i certifikat sustava HACAP koji su obnovljeni ove godine, prije toga je prethodila procedura nadležnih institucija da bi se svi standardi mogli obnoviti, podložni su također nadzoru svih inspektorata, između ostalih i Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Inspektorata zaštite okoliša, vodopravnih inspektorata i svi pregledi su bili sa pozitivnim nalazima. Tvrtka je u fazi implementacije Sustava upravljanja rizicima. Gubitak vode za koji je prije iznijeto da nije točan,

je točno izračunat, a utvrđenu fiksnu cijenu vode od 25,00 kn po m³ nakon predloženih svih varijanti, Grad Labin je donio prije 10-tak godina. Izvori Plomin i Kožljak podliježu koncesijama i vodopravnim dozvolama od Hrvatskih voda i nadležnog Ministarstva koji im dozvoljavaju količinu vode iz tih izvora. Zadatak Vodovoda je ne prekoračiti te količine naznačene u dozvolama pa se trude biti u njihovim okvirima. Da bi se izdašnost izvora Kožljak i Plomin povećala, sukladno izrađenoj idejnoj dokumentaciji troškovnik iznosi 42.000.000,00 kn. S obzirom na limitirana sredstva koje imaju za investicije i prioritete koji se donose na nivou Skupštine, a i samih Hrvatskih voda, ovu investiciju nije bilo moguće realizirati. Bitno je da građani Labinštine piju zdravstveno ispravnu vodu sukladno Zakonu o vodi za ljudsku potrošnju kao što je to slučaj sa svim Vodovodima u Istri, a postoje i vodovodi kod kojih to nije tako, pa i privatni vodovodi gdje postoje bolesti, kod nas se kontrole rade dnevno odnosno prema planu Zavoda za javno zdravstvo. Nadalje, kvaliteta sirove vode i druge tabele iz izvještaja kojih više nema, dostupne su u Vodovodu i zainteresirani mogu doći pogledati i rado će ih upoznati sa njima. U ovom izvještaju ih nema iz razloga što je na sjednici prošle godine rečeno da ima previše tehničkih podataka pa su se sukladno primjedbama smanjili. Što se tiče odvodnje Labinštine, u izvještaju je dana informacija o tome, ali će ponoviti da je Studija koja se radi prvi korak, angažirana je tvrtka, Hrvatske vode su imenovale projektni tim koji se sastoji od predstavnika lokalne samouprave, Vodovoda i Hrvatskih voda. Na čelu tima je predstavnik Hrvatskih voda sukladno odluci generalnog direktora, tim se sastaje periodično, donosi potrebne odluke, a Studija je zgotovljena. Na slijedećoj sjednici Tima kad ona bude sazvana od strane predsjednika Tima, očekuje se njeno prihvaćanje. Paralelno s time su zgotovljeni elaborati zaštite okoliša, ima ih tri i u njima nedostaje papir koji se odnosi na prostorne planove jedinice lokalne samouprave, po njihovom donošenju isti će biti kompletirani i poslani nadležnom Ministarstvu na očitovanje da li je potrebna studija zaštite okoliša ili nije, paralelno s time rade se preliminarni troškovnici za projektiranje sustava za koje su već predviđena sredstva u Vodovodu Labin za 2019. godinu. Vezano za potraživanja, postoji procedura Vodovoda Labin koja je jedan od dijelova sustava upravljanja rizicima, kako se reagira u odnosu na potraživanja, koji su koraci i u kojim vremenskim razdobljima. Zato je njihov postotak naplate preko 80% što je u odnosu na druge Vodovode u Republici Hrvatskoj dobro. Dobit je sukladno Zakonu o porezu na dobit izračunata, neki troškovi su priznati, neki nisu, sukladno tome od 403.000,00 kn dođe na 115.303,00 kn, ako se smatra da je to nepotpuna informacija dostaviti će potpunu informaciju u pisanom obliku.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) u drugom krugu rasprave iznosi da je direktor Vodovoda Labin rekao da se zapisnici sa Skupština objavljuju kad su potvrđeni. Objavljeni su zapisnici iz 8. i 12. mjeseca, a oni iz 2, 4. i 6. nisu. Pita kako to da nisu još potvrđeni i kad će to biti, da li za par godina ili par mjeseci. Konstatira da je rečeno je da je potrebno 42 mil.kn za povećanje izdašnosti izvora Kožljak i Plomin. Moli da joj se pisano odgovori za fiksnu naknadu koja se godinama nije mijenjala, vjeruje da bi potrošači voljeli da se smanji i da se dostavi koliki su prihodi po toj naknadi i koliki su troškovi i na koje vrste troškova je utrošena ta naknada. Vezano za aglomeraciju, rečeno je da se investicija svodi na 490 mil. kn bez PDV-a, a čini joj se da je prije iznos bio manji, pa je zanima koliko je to raslo jer je sigurno svaka studija imala brojna povećanja. Zanima je koliko je bila cifra na početku i zašto smo sad došli na 490 mil.kn.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) smatra da je dobro čuti da imaju sve procedure razrađene, kontrole naplate, itd. Međutim, određeni iznosi koji nisu mali prelaze rok od tri, četiri i pet godina što će vjerojatno biti teško naplatiti. Misli da bi bilo dobro da se u ovakvom izvješću prezentiraju te stvari, da vijećnici mogu prihvatiti taj izvještaj ili ne prihvatiti i da se navede što će biti s tim potraživanjem jer to nisu mali novci. Na kraju krajeva, to plaćamo svi mi koji plaćamo vodu. Što se tiče oporezivanja dobiti, misli da bi isto tako kad direktor poduzeća podnosi izvještaj, trebalo biti jasno naznačeno u izvještaju zašto se tih 400.000,00 pretvorilo u 115.000,00 kn. Ovako ispada da je porez 70% što u Republici Hrvatskoj ne postoji, misli da ne postoji preko 20%, ovisno o poduzećima. Smatra da bi trebali biti upoznati s time, najvjerojatnije je sve išlo po zakonu, ali oni to ne znaju. Jedna cifra nije točna, ili ona prva, ili ova zadnja.

Željko Ernečić (SDP) smatra vezano za izvještaj o kvaliteti izvora, da ne ide u prilog transparentnosti rada gradskog trgovačkog društva, da ako nekog zanimaju neki podaci, mora doći u poduzeće, kontaktirati odgovornu osobu i tražiti da mu se daju podaci. Misli da je to minimum transparentnosti i otvorenosti rada da ti podaci budu javno dostupni na internetu. Druga vodoopskrbna poduzeća to imaju, pa pita da li se tu nešto skriva jer nam podaci ne idu u prilog. Postavlja pitanje da li se šta radi na projektu javnih špina što je predloženo na sjednici Gradskog vijeća prije par godina. Misli da je to bila jako dobra ideja. Ako pratimo vijesti iz Europe, javne česme su sada trend, sve više se postavljaju po europskim gradovima. Smatra da smo mi tu već izgubili korak, ali nikad nije kasno da se tako nešto napravi. Postoje već pozicije gdje su nekad bile javne špine pa predlaže da se obnove i da ponovo profunkcioniraju, a na mjestima širenja grada gdje ih nije bilo, da se naprave nove. To je jedan od pokazatelja kvalitete i standarda života u gradu u kojem živimo.

Valter Glavičić, Gradonačelnik iznosi vezano za izvještaj sa skupština da na web stranicama Vodovoda Labin postoji izvještaj sa 8. i 9. sjednice Skupštine. Zadnja skupština je bila u 4. mjesecu, zapisnik se potvrđuje na slijedećoj sjednici Skupštine i tada se on objavljuje. U ovom trenutku se on ne može objaviti, dok se ne potvrdi na slijedećoj sjednici, kao što se potvrđuje zapisnik sa sjednice Gradskog vijeća.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća određuje pauzu u 11,55 sati.

Sjednica nastavlja sa radom u 12,17 sati.

Dino Škopac, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. daje završno obrazloženje. Naknada koja se prikupi od fiksne naknade za vodoopskrbu, godišnje iznosi 3.690.000,00 kn, a troši se sukladno Uredbi o najnižoj cijeni vodnih usluga i vrsti troškova koja ta vodna usluga pokriva, znači na izradu računa, troškove očitavanja sa svim gorivima, ispitivanjima kvalitete vode. Dužni su bili opravdati prema nadležnim tijelima Republike Hrvatske njenu veličinu i visinu da bi ista bila prihvaćena kao cjenik od strane državnih organa. Što se tiče 42 mil. kn koliko iznosi projekat, ne za povećanje izdašnosti izvora, izvori su izdašni toliko koliko jesu i mi ih ne možemo učiniti izdašnjijima nego za povećanje korištenja do dozvole koju imaju od nadležnih ministarstva i tvrtki RH. Ne radi se samo o cjevovodima nego i vodospremama, komorama i drugim elementima, te je to podatak iz idejnog projekta. Što se tiče poreza od 400.000,00 na 115.000,00 kn postoje određeni troškovi koji povećavaju poreznu osnovicu, a to su održavanje vozila, troškovi usklađenja i otpis potraživanja. Tako porezna osnovica poraste na 1.599.000,00, zatim 18% toga daje 287.000,00 koje se odbije 403.000,00 kn i nastane cifra koja je u izvještaju. Što se tiče kvalitete sirovih voda, ona se ispituje od strane Zavoda za javno zdravstvo Istarske županije iz Pule, kontinuirano za sva izvorišta na području Istarske županije i nalazi su dostupni na internet stranicama.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 8 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 3 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin za 2018. godinu.

AD. 5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD LABIN STAN d.o.o. Labin za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Obrazloženje za ovu točku dala je Dolores Sorić, direktorica TD Labin Stan d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU), Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) i Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU).

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) zahvaljuje se direktorici Dolores Sorić na dobroj prezentaciji. Budući da vidimo uštede u energetskej obnovi za naše građane koji žive u više stambenim zgradama postavlja pitanje da li se zna kad će biti takav natječaj vezan za obiteljske kuće i da li postoje neke predradnje koje bi ti vlasnici obiteljskih kuća mogli napraviti kako bi taj natječaj dočekali spremni i čim više iskoristili benefite koji se nude.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) zahvaljuje na dužini prezentacije i načinu izlaganja. Pita kolika je prosječna cijena koju građani plaćaju za njihovu uslugu, od najmanjih do najvećih računa i da li je to dostatno za tekuće održavanje i sitnije popravke pritom ne misli na fasade i sl., također pita da li se vodi postotak građana koji su platili fasade u gotovini, a koliko je kreditno opterećenih. U izlaganju je napomenuto da se odradilo preko 100-tinjak ovrha, konkretno u njezinoj zgradi trošak provođenja ovrha iznosi preko 3 000,00 kn, a taj iznos se uzima iz njihovog budžeta što znači da stanari moraju dva mjeseca plaćati uslugu pričuve da bi platili troškove ovrhe. Pita da li bi se to moglo rješavati na neki drugi način, da li ako osoba počne plaćati da li se onda njega dodatno optereti ili stanari i dalje plaćaju, jer ako je tako onda bolje ni ne raditi ovrhu. Zanimaju je troškovi prijevoza za 9 zaposlenih koji iznose 68.000,00 kn godišnje, odnosno 630,00 kn mjesečno za 20-tak radnih dana pa je zanima po kojoj se tarifi to računa.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) u ime Kluba vijećnika IDS-HNS-HSU pohvaljuje rad poduzeća i direktoricu koja ga vodi. S obzirom da je ona isto korisnik energetske obnove zgrade u kojoj stanuje, može posvjedočiti da proces ide onako kako je predstavljeno i da se situacije rješavaju jedan na jedan. Želi da se u budućem razdoblju prijave i ostale zgrade i preporuča svima da se jave TD Labin Stanu d.o.o. i da iskoriste priliku koja se nudi i da se iskoristi sufinanciranje iz EU fondova.

Dolores Sorić, direktorica TD Labin Stan d.o.o. Labin odgovara da postoje naznake da bi se po riječima ministra graditeljstva i prostornog uređenja na jednom seminaru, natječaj za obiteljske kuće mogao otvoriti do kraja ove godine iz nacionalnih sredstava Zadnji natječaj za obiteljske kuće bio je otvoren 2015. godine i financiran je iz nacionalnih sredstava, cijelo ovo vrijeme govori se da nije postignut dogovor između Europske unije i Republike Hrvatske na koji način koristiti EU sredstva. Vlasnici obiteljskih kuća bi mogli napraviti nulti certifikat i eventualno troškovnik kako bi se pripremili na natječaj budući da se ne zna kakav će natječaj biti. Prošli natječaj je bio vrlo jednostavan, ali ako usporedimo natječaj za više stambene zgrade koji je složen, možda će i on biti složeniji nego prošli put. Što se tiče naknade i računa, svaka zgrada ima račun, naknada se obračunava 0,41 puta neto površina stambene zgrade. Velika većina poslova financira se iz tih sredstava, dodatno se naplaćuju samo veći radovi po zgradama. Troškovi ovrhe plaćaju se u trenutku ovršenja suvlasnika sa računa zgrade i od njega se u konačnosti naplate. Jedina opcija da on ne plati te troškove ovrhe je odluka suvlasnika, ponekad ti troškovi odu na zgradu i traži se od suvlasnika da mu oproste. Oni sami ne mogu ne naplatiti te troškove od suvlasnika, samo stanari to mogu. Vezano za troškove prijevoza, do 31.12. troškovi prijevoza djelatnicima plaćali su se u visini autobusne karte, a od 1.1. po prijednom kilometru pa slijedeće godine ti troškovi neće biti toliko veliki.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvatanju Izvješća o poslovanju TD LABIN STAN d.o.o. Labin za 2018. godinu.

AD. 6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike (Treće izmjene i dopune)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Bojan Bilić, direktor i odgovorni voditelj tvrtke PLAN 21 d.o.o.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) zahvaljuje na dobrom izlaganju. Nema primjedbu na izradu, tehniku, ali želi dati svoj komentar zašto neće glasati za ovaj plan. Iznosi da je ovo što sad govori, rekao prije par godina, rekli bi da govori radi vlastitog interesa. Mada benzinsku pumpu na Dubrovi nema već pet-šest godina, dobro je upoznat sa poslovanjem pumpe i susjedne INE. Kao poznavatelj poslovanja obiju pumpi, ne vidi razlog da se u Labinu radi treća pumpa, jer obje pumpe posluju na granici rentabiliteta. To ne bi bio problem da je gradnja pumpe ekološka stvar, da je to zahvat u prostoru u kojem smo slušali u dvije prve točke današnje sjednice Gradskog vijeća, ali zna se kako benzinska pumpa djeluje na prostor te smatra da je to suviše kvalitetan prostor da bi se namijenio za benzinsku pumpu. U gradu Labinu postoji samo jedna benzinska pumpa ako gledamo strogo formalno, to je INA, jer CRODUX se nalazi u Nedešćini, ali su udaljene jedna od druge 2,5 km. Misli da je šteta taj prostor namijeniti za benzinsku pumpu. To nema veze sa izradom projektnog zadatka, ali ima veze sa suštinom namjene koju je grad dao, te misli da smo tu pogriješili i to će se pokazati u budućnosti. Daleko bi bilo bolje da si je netko dao truda da se napravi benzinska pumpa negdje na obali, a koju Labinština nema. Od Opatije do Pule nema benzinske pumpe, godinama se govori da bi je trebalo napraviti u Plominu, u prostornim planovima postoji utopijska ideja da to bude u Rapcu, tehnički neizvediva i koja bi bila jako opasna za okoliš. Za to nismo dali napora, a tamo smo dozvolili ovako kvalitetnu lokaciju. Smatra da to nije dobro te zbog toga neće glasati za plan.

Valter Glavičić, Gradonačelnik smatra da je dobro da u Gradskom vijeću svatko ima svoje argumente. Najjači argument ima vijećnik Silvano Vlačić koji se dugi niz godina bavio tim biznisom, argument baziran na vlastitom iskustvu koje je datiralo do 2012/13. godine. Ističe da je razgovarao sa dvije-tri tvrtke koje se danas time bave, a povod razgovora je bila benzinska pumpa za plovila, da li je tko zainteresiran i da li je to rentabilno. Tvrtke su dale identičan odgovor, pumpa u Rapcu sa tim količinama goriva ne bi bila rentabilna, a obje tvrtke su postavile upit zašto se ne bi napravila još jedna pumpa u Labinu za vozila. Potencijalni investitori naglasili su da bi to bila jedina benzinska pumpa s desne strane na izlazu iz grada. Postoje neka pravila tržišta po kojima je puno bitnije da se pumpa nalazi na izlazu, a ne na ulazu kao što su ove dvije postojeće. Investitori će uložiti novac, a vrijeme će pokazati da li je to rentabilno ili ne. Svakako, misli da je grad Labin u rastu i da mu treba još jedna benzinska pumpa.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 2 „PROTIV“ donijelo Odluku o donošenju Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike (Treće izmjene i dopune).

AD. 7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o ukidanju statusa javnog dobra (k.č. 2461/7 k.o. Ripenda)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o ukidanju statusa javnog dobra (k.č. 2461/7 k.o. Ripenda).

AD. 8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o ukidanju statusa javnog dobra (k.č. 1173/6 k.o. Novi Labin)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o ukidanju statusa javnog dobra (k.č. 1173/6 k.o. Novi Labin).

AD. 9.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o ukidanju statusa javnog dobra (k.č. 2463/12 k.o. Ripenda)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o ukidanju statusa javnog dobra (k.č. 2463/12 k.o. Ripenda).

AD. 10.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o proglašenju najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnina u Labinu (Plodine)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o proglašenju najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnina u Labinu (Plodine)“.

AD. 11.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji nekretnine – zgrade bivše APOTEKE u Labinu, Ulica Aldo Negri 6“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o prodaji nekretnine – zgrade bivše APOTEKE u Labinu, Ulica Aldo Negri 6.

AD. 12.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o popisu poslovnih prostora koji se izlažu prodaji“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o popisu poslovnih prostora koji se izlažu prodaji.

AD. 13.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o uređenju prometa na području Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o izmjeni Odluke o uređenju prometa na području Grada Labina.

AD. 14.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četrnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Javne ustanove pod nazivom „Gradska knjižnica Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Silvia Fiamengo, ravnateljica Gradske knjižnice Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o izmjeni Odluke o osnivanju Javne ustanove pod nazivom „Gradska knjižnica Labin“.

AD. 15.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o socijalnoj skrbi“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) i Neel Blaes Rocco (SDP).

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) iznosi da vezano za demografske mjere okolne općine imaju propisane iznose koje daju za svako novorođeno dijete, ovdje se išlo na nabavku opreme za novorođenčad. Jedina stvar koja je nedovoljno stimulativna je tekst da će Gradonačelnik odrediti iznose za tu namjenu, pa pita kad, u kojem trenutku. Netko tko danas

razmišlja o tome da li da ima djecu, da li da negdje drugdje ide ili ne, trebao bi znati kad će Gradonačelnik to odrediti. Smatra da to fali u tekstu, jer u svim drugim mjerama je sve mjerljivo i sve se vidi osim toga.

Neel Blaes Rocco (SDP) zanima kako se informiraju građani o tome koja prava imaju. Pita kako npr. jedan samohrani roditelj koji ne koristi internet često može saznati na što ima pravo.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti odgovara da se išlo na godišnju dinamiku mogućnosti izmjene iznosa za opremu za novorođenčad, radi se o namjenskim sredstvima koja su u biti isplata novčanih sredstava na tekuće račune roditelja koji s njima mogu baratati na koji način žele. Na ovaj način, a ne na dosadašnji definiran, išlo se upravo iz razloga da se može iz godine u godinu sukladno tome kako proračun dozvoljava i kako ga vijećnici donose, to i povećavati i dodatno stimulirati građane. Informiranje je upravo ono što se želi u Upravnom odjelu za društvene djelatnosti poboljšati i dodatno pojasniti, osim interneta i na sve druge načine kojima građani komuniciraju od telefonskog informiranja, slanja e-mail adresa, slanja dopisa do osobnog posjeta. Vjeruje da Upravni odjel za društvene djelatnosti i referentica za zdravstvo i socijalnu skrb imaju najviše kontakata jedan na jedan od svih djelatnika gradske uprave trenutno, a vjeruje da će se taj trend i nastaviti kako bi što više izašli u susret i što više informirali naše građane. Isto tako informirati ćemo ih na vrijeme nakon donošenja proračuna kada se donese odluka koliki će iznos biti za opremu za novorođenčad i pohvaliti će se ukoliko se on poveća.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o socijalnoj skrbi.

AD. 16.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šesnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o demografskim mjerama“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o demografskim mjerama.

AD. 17.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedamnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Nagrade Grada Labina za životno djelo“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Eni Modrušan, predsjednica Vijeća i predsjednica Komisije za dodjelu priznanja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Neel Blaes Rocco (SDP), Željko Ernečić (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) navodi da je KLGB Nezavisni zajedno za nagradu za životno djelo predložila dr. prof. Lucijana Mohorovića, a prijedlog Komisije za dodjelu priznanja je da to bude posthumno Josip Diminić, te se on u potpunosti slaže s time i nema ništa protiv toga. Misli da on to i zaslužuje, ali bi htio navesti da bi bilo dobro da primimo na znanje da iduće godine bude predložen dr. Lucijan Mohorović jer on to zaslužuje. Ističe da je na aktualnom satu vijećnica Vesna Šćira Knapić dala prijedlog da se uvrsti nagrada za rad u prosvjeti. On vjeruje da je taj njezin prijedlog motiviran i iniciran humanim aspektom i razmišljanjem o potrebi da se cijene ti ljudi, ali želi naglasiti da se tu ulazi u skliske i opasne vode, jer utvrđujemo nagradu za određenu profesiju. Može se postaviti pitanje, gdje je nagrada za zdravstvene djelatnike za koje znamo koliko rade, za radnika u socijalu, radnika koji se brine o zaštiti prirode ili životinja. Sutra će se jako veliki broj ljudi osjećati uvrijeđenima sa potpunim pravom. Mi smo ustanovili nagrade za ljude, za firme, po bilo kojoj osnovi bez obzira što rade. Po njemu ne bi bilo dobro, dati nagradu samo za određenu profesiju.

Neel Blaes Rocco (SDP) razumije zašto je Vesna Šćira Knapić predložila ono što je predložila, a to je zato što je ona prije tjedan dana poslala prijedlog Gradonačelniku i svim vijećnicima. Drago joj je što je to donekle palo na plodno tlo jer je Grad putem vijećnice predložio da se uvede ta nagrada za učitelje i profesore. U tom kontekstu, ako to bude realizirano, predlaže da nagrada nosi ime naše povijesne naj-učiteljice Giuseppine Martinuzzi kao što je bilo do prije 15-20 godina. Podržava taj prijedlog, jer je prijedlog od strane Grada u svemu bitnom njezin. Također je predložila da se tvrtki CAREL ADRIATIC d.o.o. Labin dodijeli samo priznanje ove godine bez novčanog dijela nagrade, a da se iznos od 7.000,00 kn dodijeli Marti Paliski i Dilani Dagostin Mohorović koje su predložene za priznanje Grada. Čini joj se nepotrebno i apsurdno da jedna tvrtka dobije novac iz gradskog proračuna. S druge strane ove sjajne učiteljice kad su radile u produženom boravku u Osnovnoj školi Matije Vlačića isticale su se daleko iznad očekivanja. Dilana Dagostin Mohorović je u nekoliko navrata sama kupovala materijal za rad u produženom boravku u slučajevima kad je škola nije opskrbila potrebnim stvarima. Biti učinkovit učitelj nije lako i kad se netko trudi svih godina, treba ga nagraditi. Zanima je mišljenje Gradonačelnika o ovom njenom prijedlogu. Što se tiče životnih nagrada, misli da je tužno da treću godinu zaredom dodjeljujemo životnu nagradu posthumno, to ispada kao neka isprika što nismo cijenili osobu dok je bila živa i ostavlja gorki okus kod onih koji će pokupiti nagradu umjesto te osobe. Lucijan Mohorović čiju kandidaturu itekako podržava predložen je za slijedeću godinu pa se nada da će onda dobiti nagradu.

Željko Ernečić (SDP) misli da Grad Labin sa svojim nagradama, naročito za životno djelo nema sreće. Ti ljudi su u svakom slučaju zaslužili te nagrade, ali tim ljudima je nagrade trebalo uručiti dok su bili živi. Za to je bilo prilike, bilo je i prijedloga koji nisu prošli i zato ovo ostavlja gorak okus u ustima. Mi čekamo da netko otiđe i onda mu dodijelimo nagradu. Misli da se to ne bi smjelo više ponoviti i da se tim nagradama treba pristupiti malo ozbiljnije da ljudi dobiju nagradu dok su tu među nama. Vezano za godišnju nagradu tvrtki CAREL ADRIATIC d.o.o. Labin, smatra da to isto nema puno smisla. Jedan od argumenata je da ta firma ulaže u svoje djelatnike, te se postavlja pitanje zašto ona ulaže u djelatnike, da li radi njih ili zbog svoje koristi. Misli da je svima jasan odgovor. Tvrtka posluje na području Labina jer ima bolje uvjete nego u matičnoj državi ili negdje drugdje. Tu je došla da ostvari profit i mi na sve to dodjeljujemo novčanu nagradu što je potpuno besmisleno.

Valter Glavičić, Gradonačelnik replicira vijećniku Željku Ernečiću. Svaki dobitnik nagrada, svaki nominirani bude prije toga kontaktiran. Prva stvar koju je tvrtka CAREL ADRIATIC d.o.o. rekla je, da je ponosna i jako zahvalna, ali da će novčanu nagradu prihvatiti samo pod uvjetom da kad dobiju novac isti donirati nekom od korisnika koji rade s djecom, vrtiću ili školi, a to će promovirati na dan kad se bude dodijelila nagrada. Tako da će tvrtka CAREL ADRIATIC d.o.o. samo napraviti tranziciju iz gradskog proračuna i preusmjeriti ga u ustanovu s područja grada

Labina koja radi s djecom. Za sve ovo ostalo, pita zašto nije vijećnik Željko Ernečić sve te godine kandidirao te ljude. Poklopilo se da su dva velika umjetnika preminula i smatra da smo bili dužni dati maksimalni pijetet tim osobama.

Željko Ernečić (SDP) daje repliku Gradonačelniku Valteru Glavičiću. Vjeruje da u gradskoj arhivi postoje zapisnici Komisije za dodjelu priznanja, te predlaže Gradonačelniku Valteru Glavičiću da pogleda što je bilo predloženo prije pet – šest godina, koji od ovih umjetnika koji je dobio nagradu posthumno.

Valter Glavičić, Gradonačelnik iznosi svoj osobni stav na pitanje vijećnice Neel Blaes Rocco budući da prijedlog za uvođenje nagrade mora bit uvršten u odluku koju donosi Gradsko vijeće. Svakako stoji činjenica da su ljudi koji rade s djecom u ovoj državi podcijenjeni. Grad Labin to prepoznaje kroz ulaganja u sve ono vezano za djecu, u zadnje dvije godine napravljen je veliki preokret, a najbitnija karika u lancu nije krov, fasada ili didaktička igračka nego su ljudi što apsolutno potvrđuje. Na koji način će vijećnici napraviti prijedlog, da li će se zvat Giuseppina Martinuzzi po velikoj osobi značajnoj za povijest Labina, učiteljici iz Starog grada, odlučivati će svi vijećnici zajedno, a on će podržati vrijednosti na kojoj je utemeljen grad Labin i cijela Istra, a to je antifašizam i činjenica da se grad Labin više brine za svoje ljude nego država koja je po zakonima za to zadužena.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća daje kratak osvrt na sve komentare. Osvrće se na prilog vijećnika Silvana Vlačića koji je dao vezano uz prosvjetare i ostale struke i djelatnosti, a vezano za razmišljanje oko prijedloga odluke o posebnim priznanjima za prosvjetne djelatnike. Što se tiče prof. dr. Lucijana Mohorovića za slijedeću godinu, evidentirano je u zapisniku, ali će biti otvoren rok i morati će se udovoljiti svim formama propisanim našom odlukom od predlaganja, inicijativa za dodjelu određenih javnih priznanja. Vezano za inicijativu vijećnice Neel Blaes Rocco ako bude odluka za prosvjetne djelatnike da nosi naziv Giuseppine Martinuzzi ističe kao lijepu sugestiju, a što se tiče Lucijana Mohorovića, vrlo je široki krug osoba i tvrtki koje mogu predlagati osobe ili druge subjekte za javna priznanja, ove godine smo dobili to što smo dobili i voljeli bi da smo imali jednu širu lepezu prijedloga pa su svi prijedlozi osim tamo gdje su ograničeni brojem i prihvaćeni. Vjeruje da će slijedeće godine imati veću dinamiku i veći broj predloženih. Ispred Komisije koja je utvrdila prijedlog, ostaje pri ovoj odluci, s tim da je Gradonačelnik objasnio da će tvrtka CAREL ADRIATIC d.o.o. iznos koji će dobiti usmjeriti u područje koje ćemo mi sugerirati. Što se tiče prijedloga za dodjelu priznanja Osnovnoj školi Matije Vlačića, područnoj školi Rabac, dogovoreno je sa roditeljima koji su predložili priznanje da će se učiteljicama kao jedan benefit osigurati sredstva i omogućiti neke edukacije da budu još kvalitetnije u djelovanju u vanškolskim aktivnostima, a što su one i prihvatile.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pojašnjava da se ne bi krivo shvatilo ono što je prije rekao. On cijeni prosvjetne radnike i ta djelatnost je izuzetno bitna. Ne vidi problema da pojedini prosvjetni radnik koji se istaknuo na bilo koji način, ne dobije godišnju nagradu kao ime i prezime, ali ne profesija. I druge profesije su bitne, čovjeka treba cijeliti. Glede prijedloga da se tvrtki CAREL ADRIATIC d.o.o. ne dodijeli novce, smatra da stvarno ne bi trebalo firmama dodjeljivati novce. Firmama treba dati priznanje, a novce dodijeliti ljudima, to je prijedlog za ubuduće ako se budu radile promjene oko pravila za nagrade. Nije siguran da je dobro neke nagrade oslovljavati imenima političkih osoba. Možda se kolege vijećnici iz SDP-a neće složiti s njime, ali smatra da u tim nagradama moraju sačuvati humanost u aktivnostima i djelima, ne treba nazivati nagradu po Giuseppini Martinuzzi ni po Stjepanu Radiću jer to onda dobiva političku konotaciju.

Željko Ernečić (SDP) daje repliku vijećniku Silvanu Vlačiću. Koliko je njemu poznato, misli da Giuseppina Martinuzzi nije bila politički angažirana i nije bila član političke stranke, a ako je i bila prije 100-tinjak godina to ne treba miješati.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) iznosi da je bez obzira na politiku Giuseppina bila zakon. Ovim putem se direktno obraća gosp. Lucijanu Mohoroviću jer zna da ovo sluša pa priča sa njime. Izražava žaljenje jer se on kao dijete veselio nagradi. Čuli su se bezbroj puta naročito po pitanju ekologije i okoliša, pratio je ono što su oni radili, angažirali se od peticije Volim Prtlog i dalje, i zaista je bio aktivan s obzirom na njegovu dob. Duboko se nada se i vjeruje da on tu nagradu neće doživjeti posthumno. Žao joj je jer zna koliko će on biti tužan zbog toga. Ona ga je htjela predložiti za priznanje, a on je upitao zašto priznanje, jer smatra da je zaslužio nagradu za životno djelo, a ona misli da nije, jer ga najprije trebaju priznat, jer nikad ga nisu priznali. Vidjelo se to i na prezentaciji njegove knjige kad ga je ona osobno pred svima pitala da li je ikad doživio priznanje za sav njegov znanstveno istraživački rad koji je i dan danas živ, jer ima i poziv na kolegij u Londonu. Pitala ga je da li su ikad nešto od toga prihvatili, odgovor je bio da nisu, ona ne može vjerovati koji optimizam ima, te ga je stoga htjela predložiti za priznanje, jer se čovjeka najprije treba priznati da bi mu se dodijelilo životno djelo. Ne treba to biti u kasnim godinama, može to biti i u pedesetima, ne treba čekati da čovjek umre. Zbog toga je njoj njega žao i vjeruje da će druge godine to biti drukčije i da će to zajedno proslaviti nakon sjednice uz čašu ledenog šampanjca. Zahvaljuje gosp. Lucijanu Mohoroviću. Oni su napravili što su mogli, nadaju se i vjeruju da će to bit iduće godine jer njegov optimizam nadmašuje njenu sliku realnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća osvrće se na komentar vijećnika Silvana Vlačića koji ide u smjeru izmjene odluke o javnim priznanjima ili će se ići raditi nova odluka vezano uz prosvjetne djelatnike, pitanje da li će biti novčana ili ne. Što se tiče vijećnice Tanje Pejić, činjenica je da smo ograničeni brojem nagrada za životno djelo. Dr. Lucijan Mohorović je snažna, kvalitetna osoba, naš sugrađanin pa ostaje mogućnost da druge godine bude u okviru otvorenih rokova predložen.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Nagrade Grada Labina za životno djelo.

AD. 18.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osamnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Labina.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Eni Modrušan, predsjednica Vijeća i predsjednica Komisije za dodjelu priznanja

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 2 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Labina.

AD. 19.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli Priznanja Grada Labina (OŠ Matije Vlačića)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Eni Modrušan, predsjednica Vijeća i predsjednica Komisije za dodjelu priznanja

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli Priznanja Grada Labina (OŠ Matije Vlačića).

AD. 20.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvadesetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dodjeli priznanja Grada Labina (Franki Batelić Ćorluka)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Eni Modrušan, predsjednica Vijeća i predsjednica Komisije za dodjelu priznanja

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dodjeli priznanja Grada Labina (Franki Batelić Ćorluka).

AD. 21.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvadesetprvu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o utvrđivanju prijedloga za imenovanju sudaca porotnika Županijskog suda u Puli - Pola“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je vijećnica Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) – članica Komisije za izbor i imenovanja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Puli - Pola.

AD. 22.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvadesetdruću točku dnevnog reda „Donošenje Rješenja o izboru potpredsjednice Gradskog vijeća Grada Labina (iz reda predstavničke većine)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je vijećnica Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) – članica Komisije za izbor i imenovanja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Rješenje o izboru potpredsjednice Gradskog vijeća Grada Labina (iz reda predstavničke većine).

AD. 23.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvadesettreću točku dnevnog reda „Donošenje Rješenja o izboru potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Labina (iz reda predstavničke manjine)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je vijećnica Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) – članica Komisije za izbor i imenovanja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Rješenje o izboru potpredsjednice Gradskog vijeća Grada Labina (iz reda predstavničke manjine).

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 14,05 sati.

ZAPISNIK VODILA

Loreta Blašković, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan